INSTITUT DE RECHERCHES ECONOMIQUES ET SOCIALES

Trade unions and The new European governance

TURI annual meeting – 24 June 2014

La Chronique internationale de l'IRES

N°143-144

numéro spécial

« Les syndicats face à la nouvelle gouvernance européenne »

Coordonné par Anne Dufresne et Jean-Marie Pernot

***D**ans un environnement marqué par la crise économique, les autorités européennes sont devenues un acteur clé qui influence des relations professionnelles nationales et européennes. Afin d'assurer la mise en œuvre effective des politiques budgétaires et des « réformes structurelles », une nouvelle gouvernance économique s'est mise en place. Elle tend à modifier le partage des tâches entre niveau national et niveau européen aussi bien sur les questions économiques que sur les questions sociales.*

Cette transformation revêt des enjeux majeurs pour les organisations syndicales.

- L'intégration économique européenne conduit-elle à une uniformisation des systèmes nationaux de négociation collective vers un modèle réduisant le rôle des organisations syndicales ?

- Comment les syndicats adaptent-ils leurs stratégies face à cette nouvelle gouvernance ?

- Les syndicats européens à l'épreuve de la nouvelle gouvernance économique
Anne DUFRESNE, Jean-Marie PERNOT
- La dimension sociale aux prises avec la nouvelle gouvernance économique européenne
Annie JOLIVET, Frédéric LERAIS, Catherine SAUVIAT
Allemagne
Un géant endormi ? Le rôle des syndicats avant et pendant la crise européenne
Steffen LEHNDORFF
Suède
Des réformes largement autonomes et une volonté de conserver le modèle suédois
Annie JOLIVET
France
L'Europe, une influence diffuse sur les relations professionnelles mais un sujet de discorde syndicale
Jean-Marie PERNOT
Italie
Des recommandations européennes à la résistance syndicale
Udo REHFELDT
Irlande
Les syndicats face au mémorandum : entre rejet de principe et résignation
Noélie DELAHAIE
Grèce
Les syndicats dans la ligne de mire de la troïka
Christina KARAKIOULAFI
Roumanie
Le modèle social sous la pression des bailleurs de fonds :les syndicats à la recherche de nouvelles « tutelles »
Violaine DELTEIL, Monica BĂNĂRESCU
Annexe
Recommandations de la Commission européenne par thème et par pays (2011-2013)
Annie JOLIVET

IRES - Institut de Recherches Economiques et Sociales
16, bd du Mont d'Est - F-93192 - Noisy-Le-Grand – Cedex - Tél : + 33 (0)1 48 15 18 90 - Fax : + 33 (0)1 48 15 19 18
E-mail : contact@ires.fr - www.ires.fr

Introduction

- Some revelations during the crisis…
  - Strong inter-dependencies among European countries
  - Weakness of institutional mechanisms to solve issues

- Some answers by the EU
  - Aid agreed by the European stability funds
  - Some counterparties :
    - Budgetary/austerity measures
    - And "structural" reforms

- New framework since 2011

A New Framework

- An enlarged surveillance compared to Maastricht:

- The European Semester: a centrepiece
  - Reinforce sanctions in case excessive deficit
  - Enlargement of fields: macro-economic score-board
  - National budgets are presented at EC to facilitate *ex-ante coordination*

- Numerous documents
  - Country Specific Recommendations (CSR)
  - In-depth analyses on macro-economic situation; budgetary …

Macro-economic indicators

1. The current account, 3 year backward average , should not be under - 4 % of GDP, neither over +6 %.

2. The international net investment position in % GDP with a threshold of -35 %.

3. The 3 year average growth rate of the real effective exchange rates (compared to 35 industrialized countries) should not be over + 5 % (or under – 5%) for euro zone (11 % for countries outside Euro-zone).

4. The 5 year average rate of export market share should not be under than - 6 %.

5. The 3 year average growth rate of unit labour costs should not be over 9 % euro zone countries and 12 % outside Eurozone

Macro-economic indicators

6. Year on year changes in house prices relative consumption deflator with a threshold of 6%.

7. Private sector credit flow in % of GDP with a threshold of 15%

6. Private sector debt in % of GDP with a threshold of 133%.

7. General government sector debt in % of GDP with a threshold of 60%

8. The 3 year backward moving average of unemployment rate with a threshold of 10%.

9. Year-on-year changes of total financial sector liabilities with a threshold of 16.5%

11 indicators as monitoring

- « Price-competiveness » at the core of the strategy
  - Monitoring unit labour cost
    - Variation with a ceil at 9% but no floor!
  - Real effective exchange rates 5%
    - Who is in charge?

- Thresholds are arbitraries
  - Asymmetry on current account 6% vs – 4% of GDP
  - Independent of the size of the country

- A macroeconomic surveillance without coordination?
  - Recommendations by countries, sometimes very detailed
  - Adjustment for settling divergences are rather dissymmetrical
    - Recommendations are not very long on Germany or The Netherlands

Role of social actors

- At the margin of the process
- ETUC is consulted in the framework of macro-economic dialogue
- National trade unions
  - are not consulted
  - some countries have specific meetings (CDSEI, in France)
- Consequences
  - Dilution of social objectives
  - Marginalisation of social actors

Impacts on social models

The analysis of the recommendations shows

- Recommendations touch upon now
  - Pensions, Health expenditures, Unemployment benefits, Minimum wages

- Wages and bargaining process are critical variables in the recommendations

- But, two types of countries :

Recurrent recommendations

- France :
  - Need for reforms of pension systems
  - Wages and minimum wages dynamics

- Italy, Belgian
  - To revise the way the wages are determined by collective bargaining
  - To push for more decentralization of collective bargaining

- For those countries, recommendations are not considered as mandatory

- A cognitive impact ?

Countries under memoranda

- The stake is high :
  - Pressure of the “Troïka”
  - New loans

- In Romania, in Greece for instance
  - Reforms in the field of social laws
  - Towards new social models very far from the ones of the EEC founders?

- To sum up: a change of the nature of relations
  - Commission-Countries
  - Economic dimensions and social dimensions

A definitive answer to critics by the EC?

- Communication October 2013 : « Strengthening the social dimension of the EMU »

- Integration of a social dimension
  - A scoreboard with 5 indicators
  - To point at social issues

- A few comments
  - Not binding
  - How are they going to be interpreted?
  - How do they lead to coordination?

Strengthening social dialogue

- Social actors are invited to be more involved in the recommendations

- Complex!
  - Trade unions interventions on increasingly broader issues
  - Coordination of national and European dimensions

- Pressure on ETUC
  - Heterogeneous positions in Europe
  - Heterogeneous situations in Europe

Social « scoreboard »

1. Unemployment rate (level and variation)
2. Youth (18-24 years old) unemployment rate and proportion of youth (15-24 years old) (NEET)
3. Real income households
1. Risk poverty rate for working age population (18-64 year old)
2. Inequality of incomes (inter-quintile S80/S20).

Conclusion

- The new governance marks a turning point:
  - Economic and social impacts

- A social dimension?
  - The lack of any warning in the field of social dimension is indicative of the asymmetry of the fields
  - Are national actors ready to give ground to supranational level?
    - Lack of legitimacy of supranational authorities
    - Fear of surveillance mechanisms

A European unemployment benefit system?

- To limit the impacts of asymmetrical chocks
- Acts as an automatic stabilizers by a temporary reduction on social expenditures for the most affected countries.
- It would be a budgetary scheme among Member states
  - This shows and institutionalizes solidarity among countries
  - This raises fears for actors dealing with national insurance benefit systems
  - What kind of Surveillance Mechanism would be put in place?
- A partial substitution to national automatic stabilizers, compelled by strict budgetary rules
  -> Exclusion of the threshold?

Contractual agreements

- A new European mechanism of solidarity initially promoted by Germany, discussion is still on going (?)

- New budgetary capacities :
  - Creation an new instrument for "Convergence and competitiveness":
  - To support Members states,
  - With conditionality: structural reforms

- Already in the Pact "Euro plus" and in the blue print for a genuine UEM in 2012

Tableau des dispositifs

Année	Traité ou modification législative	Pays concernés	Critères et sanctions (apports de chaque texte)
1992	Critères de Maastricht (traité de Maastricht)	UE à 15	2 critères relatifs aux finances publiques : •Dette publique < ou = 60 % du PIB •Déficit public < ou = 3 % du PIB
1996-1997	Pacte de stabilité et de croissance (PSC) Résolution du Conseil européen de Dublin (1996), deux règlements (1997) (traité d'Amsterdam)	UE à 15	• Même seuil de déficit public (3 % du PIB) En cas de dépassement, 2 procédures : alerte rapide, déficit excessif. Validation par le Conseil Ecofin Dérogations pour de faibles dépassements temporaires dus à des circonstances exceptionnelles : • baisse de la croissance réelle > 2 % du PIB • baisse entre 2 et 0,75 % du PIB à décision du Conseil des ministres • Même seuil pour la dette publique (60 % du PIB) • Objectifs budgétaires sur 4 ans et programmes annuels de stabilité (pays membres de l'UEM) ou de convergence (pays hors UEM)

2005	**PSC révisé**	UE à 27	• Prise en compte du déficit structurel
			• Définition + large des circonstances exceptionnelles :
			  • circonstance ayant des effets sensibles (et non plus sévères) sur les finances publiques, grave récession économique. Pas de PDE* si récession
			  • Objectifs budgétaires à moyen terme différenciés (potentiel de croissance)
			• Consolidation annuelle de 0,5 % du PIB pour les pays de l'UEM et du MCE2** qui n'ont pas atteint leur objectif à moyen terme
			• Allongement des délais de correction des déficits excessifs (2 ans)
			• Autorisation de s'écarter temporairement de l'objectif budgétaire à moyen terme si réformes structurelles majeures avec impact vérifiable à long terme sur les finances publiques

Tableau des dispositifs

2011	**PSC renforcé ou Six Pack** (cinq règlements et une directive)	UE à 27	• Si dette publique > 60 % du PIB, réduction d'au moins 0,5 % par an dans un délai de 3 ans. Si non, lancement d'une PDE* • Renforcement des sanctions en cas de déficit excessif • Semestre européen, mécanisme d'alerte précoce fondé sur un tableau de bord macroéconomique
2012	**Traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance (TSCG)** Ou « Pacte budgétaire à 25 »	UE à 25 (sauf R-U et République tchèque)	• Déficit budgétaire structurel limité à 0,5 % du PIB sur un cycle économique • Règle de budget équilibré à moyen terme (dite règle d'or) et mécanismes automatiques de retour à l'équilibre budgétaire dans la Constitution (ou équivalent) • Dette publique : création d'une procédure « de déséquilibre excessif », réduction d'un vingtième de l'écart avec le taux de référence de 60 % du PIB, programme de partenariat économique • Sanctions quasi automatiques, par la Commission ou par la Cour de justice de l'Union européenne si dépassement.
2013	**Two Pack** (2 règlements)	UEM à 17	• Surveillance budgétaire et macroéconomique accrue pour les États membres en difficulté, avec sanctions à la clé